**国家自然科学基金项目预评审建议表**

**申 请 人**： **申请项目类型：**

**项目名称：**

|  |  |
| --- | --- |
| **专 家 一** | **专家信息** |
| 姓名： 工作单位： 职称： 办公电话： 邮箱：  |
| **专家建议及修改完善情况** |
|  |
| **专 家 二** | **专家信息** |
| 姓名： 工作单位： 职称： 办公电话： 邮箱：  |
| **专家建议及修改完善情况** |
|  |
| **专 家 三** | **专家信息** |
| 姓名： 工作单位： 职称： 办公电话： 邮箱：  |
| **专家建议及修改完善情况** |
|  |

 本人已按照要求，邀请专家对申请书进行了预评审，并结合专家建议对申请书进行了修改完善。上表所填的内容真实、准确，愿意接受抽查。

**申请人签字：**

 2024年 月 日

**附：(纸质版只交第1页)**

  **国家自然科学基金委面上项目同行评议要点（参考）**

2024年国家自然科学基金委员会选取全部面上项目开展基于研究属性的分类评审试点，建立“负责任、讲信誉、计贡献”的科学评审机制，适应新时代科学基金改革的要求。

请评议人从科学价值、创新性、对相关领域的潜在影响以及研究方案的可行性等方面进行独立判断，并按照每类科学问题属性的分类评审要求从以下方面对申请项目进行重点评议，在此基础上给出综合评价和资助意见。

1. “自由探索类基础研究”是指选题源于科研人员好奇心或创新性学术灵感，且不以满足现阶段应用需求为目的的原创性、前沿性基础研究。

2. “目标导向类基础研究”是指以经济社会发展需要或国家需求为牵引的基础研究。

综合评价等级参考标准：

优：创新性强，有重要科学研究价值或应用前景，总体研究方案合理可行。

良：立意新颖，有较重要的科学研究价值或应用前景，总体研究方案较好。

中：有一定的科学研究价值或应用前景，总体研究方案尚可，某些关键方面存在不足。

差：某些关键方面有明显缺陷。

**国家自然科学基金委青年科学基金同行评议要点**

青年科学基金支持青年科学技术人员在国家自然科学基金资助范围内自主选题，开展基础研究工作，特别注重培养青年科学技术人员独立主持科研项目、进行创新研究的能力，激励青年科学技术人员的创新思维，培育基础研究后继人才。

请评议人从以下方面对申请项目进行评议，在此基础上给出综合评价和资助意见。

1. 针对创新点详细评述申请项目的创新性、科学价值以及对相关领域的潜在影响。

2. 结合申请项目的研究方案与申请人的研究基础评述项目的可行性。

3. 申请人的创新潜力。

青年项目采取分类评审，请同样注意一下两点：

1. “自由探索类基础研究”是指选题源于科研人员好奇心或创新性学术灵感，且不以满足现阶段应用需求为目的的原创性、前沿性基础研究。

2. “目标导向类基础研究”是指以经济社会发展需要或国家需求为牵引的基础研究。

综合评价等级参考标准：

优：创新性强，有重要科学研究价值或应用前景，总体研究方案合理可行。

良：立意新颖，有较重要的科学研究价值或应用前景，总体研究方案较好。

中：有一定的科学研究价值或应用前景，总体研究方案尚可，某些关键方面存在不足。

差：某些关键方面有明显缺陷。

**国家杰出青年科学基金同行评议要点**

一、国家杰出青年科学基金项目评议要点如下：

（一）近5年研究成果的创新性和科学价值（包括对本学科领域或相关科学领域发展的推动作用以及对国民经济与社会发展的影响等）；

（二）拟开展的研究工作的意义和价值、研究设想、研究内容和研究方案的创新性和可行性等；

（三）申请人独立主持科研工作的能力和创新潜力。

二、请根据同行评议要点，参考以下提纲撰写同行评议意见：

（一）对申请人近年来在基础研究中所取得的学术成就或科技成果的评议意见；

（二）对申请人今后拟开展的研究工作的评议意见；

（三）对申请人独立主持科研工作的能力和创新潜力的评价。

综合评议等级参考标准：

优：申请人取得了突出的创新性成绩，有较强的创新思维和创新潜力；拟开展工作有重要的科学意义和创新性构思。具有较强的独立主持科研工作的能力。

良：申请人取得了良好的创新性成绩，有一定的创新思维和创新潜力；拟开展工作有比较重要的科学意义和创新性构思。有独立主持科研工作的能力。

中：申请人取得了一定的学术成绩，拟开展工作有一定的科学价值，创新性一般。尚不具有独立主持科研工作的能力。

差：申请人取得的学术成绩一般，创新性不足

**优秀青年科学基金同行评议要点**

一、优秀青年科学基金项目评议要点如下：

（一）研究成果的创新性和科学价值；

（二）提出创新思路和开展创新研究的潜力；

（三）拟开展的研究工作的科学意义和创新性及研究方案的可行性等。

二、请根据同行评议要点，参考以下提纲撰写同行评议意见：

（一）对申请人近年来在基础研究中所取得的学术成就或科技成果的评议意见；

（二）对申请人的科研能力和创新潜力的评价；

（三）对申请人今后拟开展的研究工作的评议意见。

综合评议等级参考标准：

优：申请人取得了突出的创新性成绩，有较强的创新思维和创新潜力；拟开展的研究工作有重要的科学意义和创新性构思。

良：申请人取得了良好的创新性成绩，有一定的创新思维和创新潜力；拟开展的研究工作有比较重要的科学意义和创新性构思。

中：申请人取得了一定的学术成绩，拟开展的研究工作有一定的科学价值，创新性一般。

差：申请人取得的学术成绩一般，创新性不足。